Poel, E.A.H. (Etienne) van der

Van: EK-postbus
Onderwerp: FW: Reactie Verbond van Verzekeraars op AmvB bij wet verbeterde premieregeling
Bijlagen: Reactie Verbond op AmvB verbeterde premieregeling.pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Mooren, Marcelo [mailto:m.mooren@verzekeraars.nl]
Verzonden: donderdag 14 april 2016 16:32
Aan: Dooren, mr. W.A.J.M. (Kim) van
Onderwerp: Reactie Verbond van Verzekeraars op AmvB bij wet verbeterde premieregeling

Beste mevrouw van Dooren,

Kunt u bijgaande document verspreiden onder uw commissie inzake de behandeling van het wetsvoorstel verbeterde premieregelingen.

Met vriendelijke groet,

Marcelo Mooren

Marcelo Mooren
Public affairs

Verbond van Verzekeraars / Dutch Association of Insurers
GSM: (+31) 6 13861516



Opmerkingen bij aangepast ontwerpbesluit verbeterde premieregeling

Artikelsgewijs heeft het Verbond van Verzekeraars de volgende opmerkingen bij het aangepaste ontwerpbesluit verbeterde premieregeling. De voornaamste knelpunten zien wij bij het overgangsrecht en de bepaling over het beleggingsbeleid.

Artikel 7c, lid 2

De tekst bevat een (onevenwichtig) oordeel over vastgestelde uitkeringen en/of is onjuist:

1. Het suggereert dat een variabele uitkering nooit lager kan worden dan een vaste uitkering. Dat is onjuist. Het gaat om de ontwikkeling van het pensioen in de tijd.
2. De tekst *"minder kans op afwijking"* is onjuist. Bij een vaste uitkering bij een verzekeraar is er geen kans op afwijking (geen kortingsmogelijkheid).
3. Het is vreemd dat een uitvoerder die alleen variabele uitkeringen aanbiedt, verplicht wordt te vertellen dat de vaste uitkering van een andere uitvoerder lager is.
4. Waarom is dit omgekeerd dan ook niet verplicht? Dus de partij die alleen vastgestelde uitkeringen aanbiedt, moet opnemen dat een variabele uitkering waarschijnlijk hoger is.
5. Door shoppen kan het nog een verschil in uitkeringshoogte opleveren.
6. De tekst "*De pensioenuitvoerder die geen vastgestelde uitkeringen uitvoert, geeft bij de opgave van de hoogte van de vastgestelde uitkeringen…"* is onjuist. Immers, een uitvoerder die geen vastgestelde uitkeringen voert, kan geen opgave verstrekken van de hoogte van een vastgestelde uitkering.

Het Verbond stelt voor artikel 7c, lid 2 niet in te voeren. Dwing uitvoerders niet om te zeggen dat een vaste uitkering naar verwachting lager is. De informatie zoals opgenomen in het voorgenomen artikel 63b, lid 3 Pensioenwet is voor deze situatie adequaat.

Artikel 14b: beleggingsbeleid

Delen van het Ftk worden - naast de uitkeringsfase van variabele uitkering - ook van toepassing verklaard op alle premieovereenkomsten op basis van beleggen van verzekeraars en premiepensioeninstellingen (PPI's). Per pensioenregeling worden pensioenuitvoerders, op grond van de tekst van dit artikel, geacht een strategisch beleggingsbeleid te hebben gebaseerd op een gedegen onderzoek. In tegenstelling tot pensioenfondsen (die vaak maar 1 regeling uitvoeren) voeren verzekeraars tienduizenden pensioenregelingen uit. Daarvoor zijn diverse producten beschikbaar, waaruit werkgevers een keuze kunnen maken mede op basis van het gewenste risicoprofiel en beleggingsprofiel. Daarom is voor verzekeraars en PPI's nuancering gewenst: beleggingsbeleid en beleggingsplan op dat productniveau.

Artikel 14c, lid 2 en artikel 14d, lid 6

Hierin zou kunnen worden gelezen dat de uitvoerder verantwoordelijk is voor het mogelijk wijzigen van het risicoprofiel bij een belangrijke gebeurtenis. De uitvoerder is bij een (gewezen) deelnemer echter niet altijd (direct) op de hoogte van een wijziging van persoonlijke omstandigheden. Dit kan bijvoorbeeld te maken hebben met een onbepaald partnersysteem voor het partnerpensioen, waarbij de gegevens van de partner niet bekend hoeven te zijn bij de uitvoerder.
Verzekeraars achten het daarom verstandiger dat "indien een belangrijke gebeurtenis daartoe aanleiding geeft" in beide artikelen wordt geschrapt.



Artikel 14d, lid 5

Het is onduidelijk ten opzichte van wat het risico niet mag toenemen. Is dat ten opzichte van de opbouwfase of in de uitkeringsfase?

Daarnaast lijkt het niet uitvoerbaar. Dit zou namelijk twee implicaties hebben:

1. Dat je een continue rebalance krijgt (de beleggingsmix in een bepaalde verhouding houden; de verhouding herstellen als bijvoorbeeld de aandelen in koers dalen).
2. Als een deelnemer aankoerst op een vaste uitkering, maar op pensioendatum kiest voor een variabele uitkering kan het ook verstandig zijn om de exposure zakelijke waarde te vergroten.

Tot slot is de terminologie “mag het risico niet toenemen” breed interpreteerbaar. Gaat het om renterisico, exposure zakelijke waarden of anders?

Artikel 14e, lid 1 onder b

Er wordt aangegeven dat de uitvoerder voldoende informatie moet hebben om te kunnen bepalen of de deelnemer de risico’s financieel kan (en wil) dragen. De uitvoerder is echter geen financieel planner en heeft nooit voldoende (persoonlijke) informatie om dit te bepalen. Graag zien wij de onderstreepte tekst toegevoegd in artikel 14e, lid 1: *“b. inhoudt dat de deelnemer, gewezen deelnemer of de pensioengerechtigde <u>heeft aangegeven dat hij</u> de met deze doelstellingen samenhangende beleggingsrisico’s financieel kan en wil dragen.”*

Artikel 17a

In artikel 17a wordt het volgende gesteld: *”De waarde van de met de risicovrije rente contant gemaakte kasstromen is gelijk aan het pensioenkapitaal op pensioendatum.”*

Wat is de definitie van “kasstromen”?

Artikel 55: overgangsrecht

In het overgangsrecht wordt geregeld dat uitvoerders die uitsluitend vastgestelde uitkeringen uitvoeren uiterlijk 1 januari 2018 in de opbouwfase ook een beleggingsbeleid moeten kunnen uitvoeren gericht op een variabele uitkering. In de toelichting wordt daarbij het volgende opgemerkt: “Gaat deze uitvoerder voor 1 januari 2018 ook variabele uitkeringen uitvoeren dan geldt de verplichting vanaf dat moment.” De toelichting bij het ontwerpbesluit zou zo kunnen worden gelezen dat er de facto geen overgangsrecht meer geldt voor de life cycle(s) in de opbouwfase zodra een uitvoerder een aanbod van variabele uitkeringen heeft ontwikkeld voor deelnemers die hun pensioendatum (bijna) hebben bereikt. Op dit laatste zijn de inspanningen van verzekeraars nu primair gericht. Het aanpassen en/of toevoegen van life cycles in de opbouwfase vraagt aanpassingen in de administratie, automatisering en communicatie met (gewezen) deelnemers. Het Verbond vraagt daarom de genoemde zin uit de toelichting te schrappen.

Voor de bepaling in het voorgestelde artikel 14c, lid 3 is (nog) geen overgangsrecht opgenomen. Dat artikel impliceert dat de uitvoerder uitvraag doet bij de (gewezen) deelnemers. Ook hier is daarom sprake van benodigde aanpassingen in systemen en communicatie. Het is niet consistent dat er wel overgangsrecht is ten aanzien van de situatie waarin de pensioenuitvoerder verantwoordelijk is voor de beleggingen, maar niet voor de situatie waarin de deelnemer de verantwoordelijkheid voor de beleggingen heeft overgenomen. Gewenst is dat uitvoerders tot 1 januari 2018 de tijd krijgen om aanpassingen door te voeren in life cycles en ten aanzien van het adviseren van deelnemers die de verantwoordelijkheid voor de beleggingen overnemen, ook als variabele uitkeringen al eerder worden aangeboden aan deelnemers die met pensioen gaan.